

05 באוגוסט, 2012  
י"ז באב, התשע"ב  
סימוכין: 26409512

## הנדון: תגובת אגף קנו"ס לטיוטת ממצאי דו"ח הביקורת

(התגובות מופיעות בהתאמה למספור הביקורת בטיוטת הממצאים)

### הנושא: מרכז קהילתי בית פרנקפורט

#### סעיפים מס' 10-14

##### תגובת המנהלת:

ההתייחסות היא לתקציב 2009-2010 המנהלת החדשה נכנסה לתפקיד ב-1.9.10.  
בטבלא חסר הסבסוד העירוני ויש העמסה של המשרות העירוניות על האיזון, ולכן יש עיוות של הצגת הדברים. אם נגרע את עלות המשרות העירוניות ונוסיף את הסבסוד העירוני ישתנה המאזן.

##### תגובת האגף:

מנהלי המרכזים הקהילתיים עובדים בשוטף מול דו"ח ניצול של חברת מוסדות חינוך ולא מול ספר התקציב העירוני הכולל את המשרות העירוניות והסבסוד העירוני הוא חלק מהתקציב של המרכז הקהילתי. ההקצבה העירונית הינה הבסיס לתכנון התקציבי של המרכז כפי שהוא מופיע בדוח ניצול תקציב של החברה למוסדות חינוך. בדוח זה מופיעים גם יתרות/גרעונות של המרכז הקהילתי כחלק מההתנהלות התקציבית הכספית החדשה שלו.



## סעיף מס' 11

### תגובת האגף:

בטיוטת ממצאי דוח הביקורת נכתב כי: "בשנים 2009-2010 הסתכם ההפסד השוטף של בית פרנקפורט בכל שנה ב – 1.5 מלש"ח".

**הבהרה:** בהתאם לדו"ח הביצוע הסופי לשנת 2010 שהועבר ע"י חב' מוסדות חינוך, מרכז קהילתי בית פרנקפורט סיים באיזון תקציבי. ההפסד, כפי שצויין בטיוטת דו"ח המבקר, של כ – 1.5 מלש"ח בשנים הנ"ל, כולל את עלות המשרות העירוניות ואינו כולל את הסבסוד העירוני. כפי שהבהרנו בסעיפים אחרים בדו"ח זה ובאחרים. מתחם מרכז קהילתי בית פרנקפורט התנהל בשנים 2009-2010 עם עודפי תקציב. ב"טיוטת ממצאים" של משרד המבקר, צוין, שקיימים פערים באחוזים אך לא פורט במה הם באים לידי ביטוי ולא צוינו הנתונים התקציביים-מספריים.

## סעיף מס' 15 – ד'

### תגובת המנהלת:

בבדיקה שערכתי בשנת 2010 ניתנו הנחות סקטוריאליות (אחים, חד הוריות ועוד) בגובה 40,000 ₪. הסיבה העיקרית לגרעון במוסיקה היא הנחות בשיעורים פרטניים.

### תגובת האגף:

לא קיים שיקול דעת למנהל המרכז הקהילתי במתן או אי מתן הנחות סקטוריאליות.

## סעיף מס' 16

### תגובת המנהלת:

המנהל אינו מוסמך לשנות תעריפי גביה. בכל מקרה, לא היה צורך בצמצום תקציבי היות ושנת 2010 הסתיימה ביתרה של 206 אש"ח ושנת 2011 בגירעון קל של 6,500 ₪. מצ"ב נספח מס' 1- תקציב 2010-2011

### תגובת האגף:

מנהלי המרכזים הקהילתיים מתבקשים מדי שנה להגיב על התעריפים של החוגים, כדי שדעתם תשקל טרום הגשת בקשות מטעם המחלקות של האגף לוועדת התעריפים העירונית. למנהלים ניתנת זכות הניוד של התעריפים (-8% ועד +15%) מהתעריפים המאושרים ע"י מועצת עיריית תל-אביב-יפו.



בהתאם לדו"ח ניצול סופי לשנת 2010 שהועבר ע"י חברת מוסדות חינוך להנהלת האגף, המרכז הקהילתי סיים את השנה באיזון תקציבי.

### סעיף מס' 17

#### תגובת המנהלת:

שנת פעילות אינה חופפת לשנת תקציב. הדיון שהתקיים דן בתקציב 2011.

#### תגובת האגף:

בטיטת ממצאי דו"ח הביקורת נכתב כי הדיון התקיים ה"כחצי שנה לאחר סיום שנת הפעילות הנדונה" – צמד המילים "שנת פעילות" הטעה והכוונה היתה ל"שנת תקציב". הדיון התקיים בחודש יולי 2011 ובו דנו בסיכום ההתנהלות התקציבית בשנת 2010 (כחצי שנה לאחר סיום שנת התקציב).

הדיונים בנושא התנהלות תקציבית אפקטיביים רק בהתבסס על נתונים סופיים של ביצוע ולא על תחזיות (לרוב, הפערים הם משמעותיים). החברה למוסדות העבירה להנהלת אגף קנו"ס דו"ח תחזית ביצוע ב – 29/3/11. מאז נעשו מס' פעמים פניות טלפוניות למח' התקציבים בחב' מוסדות חינוך ופניה אחת בכתב באמצעות הדוא"ל עם הבקשה להעביר דו"ח סופי ולבסוף נאלצנו לקבוע דיון שהתבסס על תחזית ולא ביצוע בראשות מנהל אגף קנו"ס עם כל הגורמים הרלוונטיים.

מצ"ב נספח 1.1 – דוא"ל שנשלח לח' הממונה על התקציבים בחב' מוסדות מיום ה – 19/5/11 בו הוא התבקש להעביר את הדו"ח הסופי על מנת לקיים דיון ריאלי.

### סעיף מס' 19

#### תגובת המנהלת:

המנהלת החדשה פוטרה בתאריך 13.6.11 והוחזרה לעבודה בתאריך 14.7.11



### תגובת האגף:

במספר מקומות בטיוטת ממצאי דוח הביקורת התייחסה מנהלת המרכז לנושא אי מתן עזרה ממטה האגף או מהעירייה בהקשר להתנהלותה במרכז הקהילתי. מאחר והדברים מובאים בטיוטת ממצאי דוח הביקורת, מצאנו לנכון להציג את תפיסת האגף ותגובתו בנדון:

- המנהלת החדשה של מרכז קהילתי בית פרנקפורט קיבלה הסבר מפורט ממנהל המחלקה למרכזים קהילתיים, בין השאר גם על מהות תפקידה של המפקחת מול מנהל/מנהלת המרכז הקהילתי.
- המפקחת ריה טר, הפסיקה לשמש בתפקיד פיקוח על מרכז קהילתי בית פרנקפורט (בדצמבר 2010) מספר חודשים לפני הגשת מכתב הפיטורין (13/6/11) למנהלת החדשה.
- בהנחיית מנהל האגף, החל מחודש דצמבר 2010 הוכפפה המנהלת החדשה לפיקוחו של מנהל המחלקה למרכזים קהילתיים, ולא עם חזרתה מהפיטורין כפי שטענה המנהלת.
- מנהלת המרכז פוטר לאחר סדרה של פגישות עבודה, שימועים, בדיקות, והחלטות שכללו את מנהל משאבי אנוש, מנהל האגף, נציג ארגון העובדים ומנהל המחלקה.
- המנהלת הוחזרה לעבודה לתקופת ניסיון ובימים אלו, מסיים מנהל המחלקה למרכזים קהילתיים והמנהלת הליך מישוב הדדי, שיוצג למנהל האגף לקבלת החלטות לגבי ההמשך.

### סעיף מס' 22

#### תגובת האגף:

לפני כעשרים שנים, אימץ אגף קנו"ס תפיסה הדוגלת בשיתוף תושבים בקבלת החלטות. נציגי תושבים עם נציגי הרשות היו שותפים בקבלת החלטות בבחירת הדרך לקביעת איכות החיים בקהילה. פועל יוצא לתפיסה זו התבטא בהקמת הנהלות ציבוריות במרכזים בקהילתיים ברחבי העיר. תוך כדי הליכה בדרך חדשה זו, נגלו בפנינו נושאים, שדרשו חשיבה שונה ונקיטת צעדי פעולה אחרים.





המשבר אשר פקד את האגף והביא להחלטת הנהלת העירייה להפרטתו, מצא את האגף במצב שהנהלות ציבוריות פעלו רק בחלק מהמרכזים הקהילתיים וגם אלו שהיו קיימות לא פעלו על פי התקנון.

כחלק משיקום האגף ובנייתו מחדש, הוחזרה ליבת הניהול לעירייה ובמקביל לכך התנענו מחדש גם את נושא הנהלות הציבוריות. נבנה תקנון חדש להנהלות הציבוריות ועם אישורו ע"י הנהלת העירייה הנחה מנהל האגף להתניע מהלך ליישום הקמת הנהלות ציבוריות בכל המרכזים הקהילתיים של האגף.

בתכנית העבודה לשנת 2012 הנחה מנהל אגף קנו"ס להקים הנהלות ציבוריות על פי הפורמט החדש עד לחודש דצמבר 2012, המרכז הקהילתי בית פרנקפורט הינו חלק מהמהלך.

- מצ"ב נספח מס' 6 - לוח גנט לביצוע ההנחיה.
- מצ"ב נספח מס' 6.1 - יעדים אופרטיביים ליישום תהליך הבחירות במרכזים בתל-אביב.
- מצ"ב נספח מס' 7 - תקנון בחירות להנהלות ציבוריות.
- ראה נספח מס' 7.1 - מצגת, רציונל ודגשים.
- מצ"ב נספח מס' 7.2 - פרוטוקול מס' 21 משיבת הנהלת העירייה 6/6/2011 בנושא הנהלות ציבוריות במרכזים הקהילתיים.

#### תגובת המנהלת:

בשנת 2010 התקיימה רק ישיבת הנהלה אחת כנראה עקב חילופי מנהלות בספטמבר 2010.

בשנת 2011 התקיימו שתי ישיבות הנהלה (ולא כפי שמצוין בדו"ח) בתאריכים 16.1.11 ו-10.4.11. לאחר מכן, יו"ר הנהלה פרשה מתפקידה ועקב כך לא התכנסה הנהלה עד היום. האגף החל להכין את המרכזים לתהליך הקמת הנהלה חדשה (ראה סעיף 21). אנו נמצאים היום בתהליך בניה מחדש של הנהלה עקב הזדקנות ופרישה של חברי הנהלה רבים שכבר שנים אינם לקוחות של המרכז וביקשו לפרוש מתפקידם. הקפאנו את ההנהלה כדי להתחיל הנהלה מחודשת ל-2012.

#### סעיף מס' 23

#### תגובת המנהלת:

אכן, בטעות לא נערכה רשימת הנוכחים בישיבה בינואר 2011.



**תגובת האגף:**

במהלך השנים, נוספו להנהלה הציבורית תושבים חדשים שהשתתפו גם בוועדה המרכזת של המרכז. היו אלה לקוחות והורי ילדים מתחומי המחול, המוסיקה והספורט. ההנהלה הציבורית הצליחה לתפקד בדרך זו, חידשה פניה והוכנסה לה אנרגיה חדשה שנים רבות, עד להתפטרותה של היו"ר.

**סעיף מס' 25**

**תגובת המנהלת:**

נציגת תנועת הצופים זומנה לישיבת הנהלה על מנת לבדוק את האפשרות שתצטרף להנהלה ותהווה איש קשר וחיבור לשיתופי הפעולה המתקיימים עם שבט הנשיא – שהוא השבט המוביל ברובע.

**סעיף מס' 26**

**תגובת המנהלת:**

תפקידים של הנוכחים לא נרשם בפרוטוקול היות וכולם ותיקים, כולם מכירים את כולם ובשנים האחרונות מדובר בחברי הנהלה הפעילים לאורך זמן.

**סעיף מס' 28**

**תגובת המנהלת:**

הנהלה ציבורית התקיימה בתאריך 16.1.11 ולא כפי שמצוין 25.1.11 (כפי שכבר מצוין בסעיף 22).

**סעיף מס' 30**

**תגובת האגף:**

מרכז קהילתי בית פרנקפורט משולב במהלך ההקמה הכלל אגפי של הנהלות ציבוריות.

**סעיף מס' 31**

**תגובת המנהלת:**

כיום אנו בתהליך שיפוץ האודיטוריום.



## סעיף מס' 34

### תגובת המנהלת:

תיקון - המנהלת הועסקה ע"י החברה למרכזים קהילתיים בפ"ת שאיפשרה לצאת לקורסים והשתלמויות של החברה למתנ"סים.

### תגובת האגף:

- החל משנת 2006 גיבש האגף המתחדש תפיסה ארגונית חדשה, שכללה בין היתר את אקלים ה"ארגון הלומד" - תכנית הכשרה והשתלמויות שליוותה את כל התהליכים הארגוניים שעברה השדרה הניהולית של האגף, לצורך כך מינה מנהל האגף את המפקחת או כ אחראית על תחום ההשתלמויות באגף. מצ"ב נספח מס' 8 - מסמך סקירה על תכנית ההכשרה האגפית לכל השדרה הניהולית.
- במסגרת פורום ארגון לומד, לו היתה שותפה מנהלת בית פרנקפורט, גובשה תכנית השתלמויות לשנים 2009 – 2011. מצ"ב נספח מס' 9 – סיכום ישיבת פורום ארגון לומד.
- בשנים 2009 – 2011 עברו כל עובדי האגף סידרת השתלמויות בנושא שיפור שירות: מנהלי כל מוסדות האגף, רכזים, מזכירות, מנהלי תפעול ומטה האגף. יומיים לכל בעל תפקיד + חמש ישיבות משולבות של אנשי מטה ושטח לתיקוף אוגדן השירות שנבנה על בסיס המפגשים של כל בעלי התפקידים.
- בשנים 2009 – 2010 עברה כל השדרה הניהולית של מוסדות האגף סידרת מפגשים להגדרת חזון, ערכים מובילים ותכנית עבודה אגפית. נערכו שלושה כנסים לימודיים למנהלי המוסדות ורכזים בכירים "כנס קיסריה", "כנס מרכז המנהיגות" וכנס "יד השמונה", שבמהלכם הוגדרו מטרות וערכי האגף. תהליכים אלו התבצעו כנגזרת מתפיסת הניהול המשתף שהונהג באגף המתחדש.
- בשנת 2011-2012 – הוגדרו היעדים האגפיים בתחום הלמידה "שותפות התושבים". במסגרת תכנית ההשתלמויות הוזמנו מנהלי המרכזים הקהילתיים לשני כנסים בנושא ונערכו מפגשי הנחיה למנהלים באופן יחידני וקבוצתי. תכנית זו נמצאת בעיצומה.





תל אביב-יפו  
TEL AVIV YAFFO



## קהילה נוער וספורט

- בנוסף, מידי שנה נערכים מפגשי למידה מקצועיים: אחת לחודש מפגש למידה של רכזי הספורט ורכזי אמנות. לדוגמה, בתאריך 7/09/2010 התקיימה השתלמות לרכזות אמנות, השתלמות רכזים לקראת מפעל הקייטנות, השתלמות מדריכי קייטנות, מפגשי למידה קבועים של רכזי הנוער במרכזים הקהילתיים, קורס עזרא ראשונה למנהלי בריכות וקייטנות, קורס למפעילי בריכות שחיה, קורס לבמאי תיאטרון ועוד.
- הזימונים להכשרות נשלחים לכל מנהלי המוסדות **ובתוכם מנהלת בית פרנקפורט.**

### סעיף מס' 35

#### תגובת האגף:

בנושא שיפור השירות – הועברו השתלמויות למספר בעלי תפקידים במרכזים הקהילתיים. אך עיקר העבודה להכשרת הצוות לשיפור רמת השירות, הוטלה על מנהלת המרכז הקהילתי.

הזימונים להשתלמות מזכירות בנושא שיפור שירות נשלחו לכל מנהלי המרכזים וניתן להם שיקול דעת מקצועי את מי לשלוח, לא הוגבלו מס' המזכירות מכל מוסד. ההשתלמויות נערכו לבעלי תפקידים מרכזיים. יחד עם זאת, הומלץ לכל מנהל לקיים מפגשי למידה לשיפור שירות לכל הצוות ומס' מרכזים אף עשו כך, לדוגמה: המרכז הערבי יהודי, נווה אליעזר, בית דני.

### סעיף מס' 36

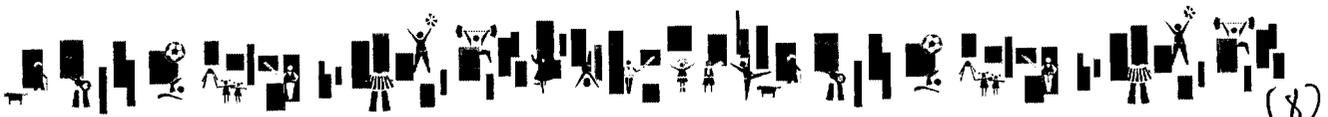
#### תגובת האגף:

העובד האמור הינו עובד החברה למוסדות חינוך והתכתובות על מחלתו ותכנון פרישתו התנהלו במסגרת משאבי אנוש של חברת מוסדות חינוך. בפועל העובד פרש לגמלאות השנה.

### סעיף מס' 37

#### תגובת המנהלת:

כיום ההכנסות בספורט מכסות את עלות הרכזת.



#### תגובת האגף:

שכרם של בעלי תפקידים מרכזיים במרכזים הקהילתיים, נקבע ע"פ השכלתם והוותק שצברו. החלפת בעל תפקיד עם בעל תפקיד אחר, גורמת לשינוי (פעם למעלה ופעם למטה) השכר אינו מתעדכן באופן פרטני. רכז הינו איש מטה המקודם בשכרו בעקבות עליות שכר במשק והסכמים קיבוציים ואין מקום לדבר על כיסוי העלות שלו מה שכן מצופה ממדריך שמפעיל חניכים מקבלי שירות.

#### סעיף מס' 38

#### תגובת האגף:

נושא זה נדון במשאבי אנוש עירייה ונסגר.

#### סעיף מס' 39

#### תגובת המנהלת:

בעקבות הרפורמה בתחבורה הציבורית, פנו גמלאי המועדון בבקשה שיעזרו להם בפניה לעירייה להחזיר את קו האוטובוס שהוצא מהשכונה (ולא כפי שמצוין בדו"ח לקבל הסעות מאורגנות). רכזת הגמלאים, אליה פנו הגמלאים, הפנתה אותם לגורמים הרלוונטיים בעירייה וברובע.

#### סעיף מס' 40

#### תגובת האגף:

המנהלת קיבלה הערה ממנהל המחלקה כי יש לקיים משוברים כתובים בנוסף לשיחות אקראיות עם לקוחות. אחרי פיטוריה, המנהלת הוחזרה לתפקיד ביולי 2011, מאז (שנה שלמה) לא בוצע משוב אף כי לא היה בנמצא אף גורם מפריע.

#### מערכות מידע סעיפים מס' 41-42

ראה בתגובה לטיטוט ממצאי דוח הביקורת הנושא: אגף קנו"ס (סעיפים 35-33)

#### תגובת האגף:

פרויקט שדרוג תשתיות המחשוב באגף קנו"ס, אושר בסוף שנת 2011 ותקצובו אף הופיע בספר התקציב לשנת 2012. בינואר 2012, הוחלט על הקפאת הפרויקט.



## רישום תעריפים ותשלומים במערכת

### תגובת האגף:

חוג תקני מחייב שיהיו בו 10-12 משתתפים, על בסיס זה מחושבת עלותו של החוג, וזאת ע"פ התעריף העירוני אליו משויך המוסד.

1. במקרים בהם חברי החוג מעוניינים לקיימו במספר מופחת מהנדרש, מנהל המרכז מציע למשתתפים את התעריף המבוסס על מספר המשתתפים בפועל ובהסכמתם נקבע המחיר למשתתף.
2. במקרה של חוגים הקשורים באמנויות ובמדעים יש להוסיף את עלות החומרים לעלות החוג.
3. בפעילות משותפת עם אגודת ספורט תעריף החוג כולל ערכת ביגוד ותיק ספורט ומכאן הפער במחיר החוג.
4. מחיר החוג נקבע ע"פ כמות השעות השבועיות ובצמוד לטבלת התעריפים העירונית.
5. במשחקי כדור יש בטבלת התעריפים העירונית שני תעריפים: באולם ובמגרשים חיצוניים.

מצ"ב נספח מס' 10 - הפרוטוקול שהופץ למרכזים הקהילתיים בו דבר הקפאת עלויות החוגים לשנת תשע"ב ע"פ פרוטוקול התעריפים לשנת תשע"א.  
היות שתעריפי החוגים לשנת תשע"ב לא התייקרו, יצאה הנחיה ממנהל המחלקה למרכזים קהילתיים בנושא זה באמצעות דוא"ל באאוטלוק העירוני.  
מצ"ב נספח מס' 11 – ההנחיה על הקפאת התעריפים לתשע"ב

## תפעול מערכת החוגים סעיפים מס' 43-48

ראה בתגובה לטיטוט ממצאי דוח הביקורת הנושא: אגף קנו"ס (סעיפים מס' 27-34)

### תגובת האגף:

לאגף קנו"ס אין היכולת לפקח על אופן השימוש בתוכנת החוגים ולפיכך פועל אגף קנו"ס מזה מספר שנים מול אגף המחשוב למתן מענה מקצועי הולם למחשוב מוסדות האגף ולתפעול השוטף של המערכת. קרי, שדרוג כולל של מערך המחשוב והתאמתו לסטנדרט העכשווי. שדרוג תוכנת החוגים ודרישה לפתיחת ממשק עבודה ממוחשב מול תוכנת החוגים ומול תוכנת "תפנית" המשמשת את החברה לניהול חשבונאי של מוסדות אגף קנו"ס.





תפעול תוכנת החוגים לרבות נושא ההרשאות הינו באחריות רכז המחשוב של החברה (שעדיין מועסק מתקציב השיווק של האגף בניגוד להנחיה העירונית שיועסק מתקציב החברה למוסדות) האמון על תפעול המערכת על פי הנחיות העירייה והחברה. אגף קנו"ס מצפה כי נתוני מערכת החוגים ישקפו את תמונת האמת ויאפשרו ביצוע פעולות מעקב ובקרה. אגף קנו"ס מצפה לשימוש בקבלות ממוחשבות למעט מקרה של החזר כספים כמוזכר לעיל.

1. בחברה למוסדות חינוך מועסק, על פי הגדרתה, רכז מחשוב של החברה (שעדיין מועסק מתקציב השיווק של האגף בניגוד להנחיה העירונית שיועסק מתקציב החברה למוסדות) שבמסגרת תפקידו אמון על תפעול שוטף של התוכנה במרכזים וכן הטמעת השימוש בה בקרב צוות המרכזים וזאת על פי מדיניות העירייה והחברה. כמו כן, במערכת מוגדרת סביבת "טסט". לא אמורות להירשם פעולות דמי בסביבה "חיה".
2. תפעול תוכנת החוגים לרבות נושא ההרשאות והטמעת שיטות העבודה הינם באחריות רכז המחשוב של החברה (שעדיין מועסק מתקציב השיווק של האגף בניגוד להנחיה העירונית שיועסק מתקציב החברה למוסדות) האמון על תפעול המערכת על פי הנחיות העירייה והחברה.
3. מערכת החוגים, כפי שנעשה בה שימוש, משמשת לרישום הכנסות המרכז מפעילות חוגית ופעילות של גורמים מזדמנים כגון: שכריות, מכונות שתיה וכו'. נושא ההוצאות כגון שכר מדריכים, החזרים כספיים מנוהל במערכת החשבונאית של החברה.
4. עקב שיטות הדיווח והרישום השונות מצופה ממנהל המרכז לבצע בדיקת תאימות בהתייחס לנתונים של שתי המערכות אל מול נתוני האמת.
5. אגף קנו"ס מצפה שהעבודה על המערכת תהיה בשיטה אחידה עד כמה שניתן וזאת על מנת שהנתונים במערכת יהיו מהימנים ויאפשרו לקבל תמונת אמת של פעילות המרכזים.
6. ישנה סביבת "טסט" במערכת. לא אמורות להירשם פעולות דמי בסביבה "חיה".
7. ניהול הרשאות המערכת הינו באחריות רפרנט המחשוב.
8. האגף מצפה כי נתוני מערכת החוגים ישקפו את תמונת האמת.





9. חשוב לציין, כי במצב העניינים הקיים, לאגף קנו"ס אין היכולת לפקח על אופי השימוש ומהימנות הנתונים בתוכנת החוגים. המערכת מותקנת באופן מקומי במחשבי המרכזים ואין לבעלי התפקידים במטה האגף גישה ישירה לנתונים. אגף קנו"ס מתריע על הבעייתיות במצב הקיים, מול אגף המחשוב והנהלת העירייה, על כך שאין כלל תמיכה של אגף המחשוב בנושא המחשבים ומערכות המידע במוסדות האגף. (ראה סעיף "בעיות במצב בקיים" במסמך האפיון לשדרוג מערך המחשוב במוסדות האגף). להבנת האגף, כל נושא המחשוב ומערכות המידע בהן נעשה שימוש במוסדות האגף אמור להיות תחת אחריותו המקצועית של אגף המחשוב שהוא הזרוע העירונית האמונה על הנושא בכלל יחידות העירייה. שוב לציין בהקשר זה, כי נכון לזמן כתיבת המסמך, אין רפרנט של אגף המחשוב האמון על הנושא מתוקף תפקידו.

#### סעיף 43 – א.

##### תגובת המנהלת:

קבוצת קייטנה נרשמת כרב תעריפית, במידה וילדים לא מגיעים למלוא הקייטנה (מחנה צופים, חו"ל וכו') מפחיתים להם מהתשלום הכולל את ימי ההיעדרות (בעדכון נוסף).

#### סעיף 43 – ב.

##### תגובת המנהלת:

כאשר פעילות (לדוג' קייטנה) מתפרשת על חודשיים (כמו מחזור שני מ-22/7-2/8) – המחשב מחלק את התשלום באופן לא מאוזן בין החודשים כך שיכול להיווצר רושם שהתעריף גבוה יותר.

#### סעיף מס' 44

##### תגובת המנהלת:

לא מצאנו את הנתונים עליהם מצביע המבקר.

#### סעיף מס' 45

##### תגובת המנהלת:

"עדכון נוסף" הוא הדרך היחידה לתקן ולעדכן טעויות הנגרמות ע"י התוכנה ושהתוכנה לא גמישה להכיל. תוכנת החוגים הישנה לא נותנת מענה לכל המצבים בשטח.



### סעיף מס' 46

#### תגובת המנהלת:

לא מצאנו את פרטי הילדים המצוינים כאן.

### סעיף מס' 47

#### תגובת המנהלת:

בעדכון נוסף אין אנו מזינים הנחות אלא לצורך התאמת תעריפים או לצורך החזרים בלבד.

### סעיף מס' 48

#### תגובת המנהלת:

הטענה אינה נכונה לא היה מחיר כזה בקייטנות. התעריף של 536 ש"ח היה המחיר של תעריף רווחה, או חד הוריות או זהב"י במחזור שני בקייטנת קיץ 2011.

### סעיפים מס' 49-52

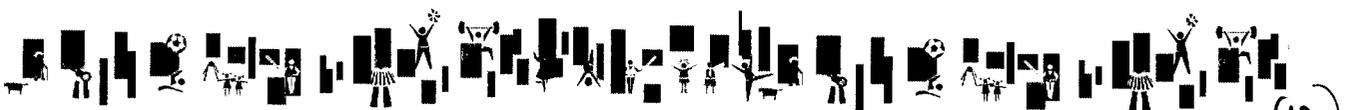
#### תגובת האגף:

נתוני ההתקשרות מול המנהל לשירותי חברתיים לא ידוע למזכירות המרכז הקהילתי ולכן יש אי דיוקים רבים בדרך ההתנהלות. המחלקה למרכזים קהילתיים מקבלת ממנהל השירותים החברתיים את רשימת הילדים הזכאים למלגות תורם במהלך קייטנות הקיץ. הרשימות מועברות למנהלי המרכזים הקהילתיים לביצוע מעקב על רישום ושיבוץ בקייטנות המרכז הקהילתי.

הנחיות המחלקה הן להעביר את רשימת הילדים שנרשמו בפועל והשתתפו בקייטנה, לעובדת הסוציאלית שאחראית על הנושא מטעם מנהל השירותים החברתיים. זאת כדי לאפשר העברת כספי התרומה לסעיף תקציב קייטנות של המרכז הקהילתי בחברה למוסדות חינוך.

#### תגובת המנהלת:

אנו לא מקבלים הודעה מהלשכה לשירותים חברתיים על ההעברה הכספית. גם אם בדקנו את ספר החשבונות – יתכן ולא שמנו לב שאין התאמה בין הסכום שהועבר לסכום שהיה צריך להיות מועבר.



### סעיף מס' 50

#### תגובת המנהלת:

לא ברור מנין הטענה שהילדים לא שילמו. מצ"ב נספח מס' 12 - דו"ח תשלום שנמסר גם למבקר.

### סעיף מס' 51

#### תגובת המנהלת:

לא ברור מנין הטענה שהילד פ.מ. לא השתתף בקייטנה. מצ"ב נספח מס' 13 - מכתב מאמו שהשתתף בקייטנה באופן מלא.

### סעיף מס' 52

#### תגובת המנהלת:

הילד ש.י. נרשם לקייטנה לפני שהגיע האישור למלגה מהשירותים החברתיים. מכיוון שהוא מוכר אצלנו לאורך שנים כמי שמטופל ברווחה – קיבל תעריף רווחה. מאוחר יותר, כאשר נמסר לו שהוא זכאי למלגה ולאחר שכבר היה ברשימת המלגות, טען שהוא אינו זקוק ואינו מעוניין במלגה. לאור זאת במקום לתת לו או ללשכה לשירותים חברתיים החזר, הוא קיבל זיכוי של 401 ש"ח למקרה שירצה לרשום את הילד לכל פעילות אחרת במרכז.

### סעיף מס' 55

#### תגובת המנהלת:

לא ניתן להגיב לשאלה מבלי לקבל פרטים נוספים. (לא זיהינו את הפרטים בהם מדובר לפי ראשי תיבות) בעיקרון, אין מצב כזה היות והחוגים שנתיים.

### סעיף מס' 56

#### תגובת המנהלת:

- לפעולה סדנאית (פעולה לזמן מוגבל) אין גובים דמי חבר.
- ישנן 3 קבוצות שלא משלמות דמי חבר: קה, א, מ וצהרוניות – היות ומדובר בתעריף לפעילות ייחודית – הכללנו בתוכה את דמי החבר.
  - בקייטנות לא משלמים דמי חבר כי זה לא חוג.
  - כשמישהו רשום במרכז נוסף ומשלם שם דמי חבר – הוא אינו משלם אצלנו שוב.



### סעיף מס' 57

#### תגובת המנהלת:

א. "פעם בשבוע" – אינה הנחה. אם מישהו צורך פעילות אחת לשבוע במקום פעמיים בשבוע (בחוג המתקיים פעמיים בשבוע) – הוא משלם את החלק היחסי אך מכיון שהמחשב מוגבל בקליטת הנתונים לנתון אחד בלבד- אנו נאלצים להציג זאת כ"הנחה".

ב. "הורים שכולים" – מקבלים הנחה של 50% בחוגי השכלת מבוגרים (זוהי הנחייה עירונית המופיעה בתוכנה).

מצ"ב נספח מס' 14 – הנחיות עירוניות לגבייה עבור חוגי המחלקה להשכלת מבוגרים.

### סעיף מס' 58

#### תגובת המנהלת:

אין הנחת 100% ! מדובר בלקוחות שביטלו את השתתפותם בחוג וקיבלו החזר או שבחרו להישאר בזיכוי והשתמשו בו להרשמה לפעילות בשנה שאחרי.

### סעיף מס' 59

#### תגובת המנהלת:

א. הנהלה ציבורית קבעה לפני כ-20 שנה שכל מי שמטופל בלשכת הרווחה לא נדרש לעבור ועדת הנחות הנ"ל הגיעה עם מכתב מהרווחה בלבד.

ב. אנו עובדים עם מכבי לאורך שנים רבות, במתכונת של חלוקת הכנסות. לקוחות המשתתפים בחוג הכדורסל נדרשים לפנות למכבי לבקשת הנחה. בד"כ ההנחה ניתנת לאחר התייעצות משותפת. לאור המדיניות החברתית במרכז, אנו משתדלים ללכת לקראת הלקוח ובוודאי כאשר גוף נוסף מוכן לעשות זאת. בהמשך נקיים ועדה משותפת לקביעת הנחה עם מכבי.

#### תגובת האגף:

א. אגף התקציבים של עיריית תל-אביב-יפו נענה לבקשת ההנהלה הציבורית של בית פרנקפורט בשנים 1996-1997 וקבלה החלטה לאשר את תעריף ג' (רווחה) לאוכלוסייה המתגוררת בבית שגודלו לא עולה על 55 מ"ר ולמשפחה תיק פעיל בלשכת הרווחה העירונית. ע"פ שני הנתונים הנ"ל אושר למנהל המרכז לאשר את תעריף הרווחה למשפחה הנ"ל ושלא במסגרת וועדת ההנחות המוסדית המקובלת.



ב. לאור הערת הביקורת נושא הנחות בפעילות של מכבי תל-אביב כדורסל המעוגנת בחוזה ילמד, תתקבל החלטה שתועבר למנהלים לקראת פתיחת שנת הפעילות תשע"ג.

מצ"ב נספח מס' 15 - חוזה מכבי תל-אביב כדורסל

### סעיף מס' 60

#### תגובת האגף:

כל תושב המבקש לקבל הנחה מנימוקים סוציאליים מחויב למלא טופס בקשת הנחות רשמי שכולל מסמכים נלווים המפרטים מצבו הסוציו-אקונומי של המבקש. ועדת הנחות המוסדית רשאית לאשר עד 50% הנחה. בכל מקרה שהוועדה מבקשת לאשר הנחה מעבר לזה המקרה מופנה לוועדת הנחות עירונית. לנוכח ממצאי הביקורת נחזור ונחדד את הנהלים המחייבים וועדת הנחות מוסדית.

- לאור הערת הביקורת ינוסח מחדש ויצורף כנוהל באוגדן האגפי למנהלים בנושא ועדת הנחות מוסדית, כולל הרכב הוועדה והמסמכים הנדרשים הנלווים.

### סעיף מס' 61

#### תגובת המנהלת:

בבית פרנקפורט היה מקובל בעת הגעתי שוועדת הנחות מתקיימת ע"י המנהלת ומזכירה. להבא נוסיף איש ציבור שייבחר בהיוועצות עם מנהל המחלקה לוועדת ההנחות.

### סעיף מס' 63

#### תגובת האגף:

- א. טופס הבקשה להנחה יעודכן ויצוינו בו המסמכים הנדרשים.
- ב. הפניה נבעה מזכותו לקבל 50% כגמלאי. ולא כתוצאה מבקשה של ועדת הנחות ולכן, לא מולא טופס של ועדת הנחות. בגלל ההוצאות הגבוהות של ההפקה הנ"ל הסכים שההנחה תסתכם ב-25%.
- ג. מדובר בגמלאי המשתתף בהפקה של תיאטרון המבוגרים – בפעילות זאת אין הנחות! לאור ההוצאות הגבוהות של ההפקה. זה אינו חוג דרמה רגיל. לפני משורת הדין, ניתנה הנחה בשל מצבו הכלכלי. הסתפקנו במכתב בשל היותו גמלאי.





### סעיף מס' 64

#### תגובת המנהלת:

לעיתים הלקוח מתחיל את השתתפותו בחוג בטרם התכנסה הועדה, אם מכיון שלא הביא את כל המסמכים ו/או מסיבות אחרות, תוך התחייבות שיקבל את החלטת הועדה. החלטת הועדה תקפה לכל תקופת ההשתתפות בחוג ולכן, ההנחה ניתנת בדיעבד מתאריך תחילת ההשתתפות בחוג.

### סעיף מס' 65

#### תגובת המנהלת:

זה המקום להפעיל את שיקול הדעת של הועדה. הועדה מקבלת החלטות תוך כדי התייחסות לתמונה השלמה ולמכלול הנתונים ולא רק למספרים היבשים.

### סעיף מס' 67

#### תגובת המנהלת:

האם טענה שזה הסכום שהיא מסוגלת לשלם וקיבלנו החלטה ללכת לקראתה. המשפחה מוכרת בשכונה ומקבלת שירותים מהמרכז הקהילתי שנים רבות. לא ידעתי שיש אפשרות לפנות לוועדת הנחות עירונית. להבא אתנהל בהתאם.

### סעיף מס' 68

#### תגובת המנהלת:

לגבי התלמידה ל.ג. – אמנם הגיע מכתב מעו"ס לגבי מתן הנחה, אך הנ"ל כלל לא פנתה לקבלת הנחה או לרישום בכלל.

### סעיף מס' 69

#### תגובת המנהלת:

מצ"ב בנספח מס' 13 - מכתב מהאם שהילד נכח בקייטנה במלואה.

### סעיף מס' 70

#### תגובת המנהלת:

יכול לקרות מצב שבו הלקוח מבקש להגיע ליותר משיעור ניסיון אחד ובסופו של דבר מחליט לא להירשם לחוג. כל זמן שהלקוח לא משלם הוא לא נמצא במערכת הממוחשבת.





## סעיף מס' 71

### תגובת המנהלת:

המדריכה של "האקדמיה לתיאטרון" עובדת בהסכם של אחוזים מהגבייה. לנ"ל כ-95 תלמידים והיא מאוד מסודרת ומקפידה על רישום ותשלומים היות ושכרה נגזר מהגבייה. ייתכן והיא מעדיפה לעבוד עפ"י רשימות ידניות שהיא עורכת, הדבר מקל עליה את המעקב. יתכן ומדובר בילדים שהגיעו לשיעור ניסיון, במקרה ספציפי זה יש הקפדה רבה על נוכחות ותשלומים כך, שאין חשש להשתתפות לקוחות ללא רישום. להבא נדרוש מהנ"ל לעשות שימוש בדוחות הממוחשבים.

## סעיף מס' 72

### תגובת המנהלת:

ברשימה בטיוטת ממצאי דוח הביקורת:

1. חלק גדול מהחוגים / קבוצות – הם בעצם שיעורים פרטניים – פסנתר / אורגנית / מחשבים / הרכבי / מוסיקה/ כינור / סקסופון / תופים / גיטרות.
2. קבוצות הנקראות "משחקי כדור" או "כדורסל" הן קבוצות המאורגנות ביחד ושוכרות את האולם בהדר אפקה ופירוט המשתתפים לא נרשם במחשב, אלא, כקבוצה אחת. (ולכן מס' המשתתפים -1)
3. כאשר מורה עובד ב- % מהגבייה – יש לו האפשרות להחליט מה מס' המינימום של המשתתפים. במידה והמורה מוכן לעבוד עם מספר קטן של משתתפים, אנו מאפשרים זאת היות ואנו נותנים שירות ללקוח מבלי להפסיד.
4. מנהל המעוניין לקדם תחום מסוים, יש לו המנדט להחליט לפתוח חוג עם כמות מופחתת של משתתפים, כל זמן שאין זה פוגע באיזון התקציבי.

### תגובת האגף:

ישנם ארבעה מצבים בהם מנהל יכול לקיים פעילות חוגית בפחות משתתפים מהמינימום שנקבע:

1. ניתן לקיים חוג עם מוקטן של משתתפים כאשר אלה האחרונים לוקחים על עצמם לכסות את הפער הכספי בגין מספר משתתפים פחות.
2. בסמכותו של מנהל המרכז הקהילתי לקיים פעילות חיונית לקהילה בפחות מהמינימום הנדרש כל זאת בלי להביא את התקציב הנתון של המרכז הקהילתי לגרעון.



3. לחוג חדש שמנהלים מאמינים בנחיצותו ניתן אורך זמן (עד שלושה חודשים) להזדמנות להיקלט במערך החוגים של המרכז.
4. בחוגי מוסיקה רוב הפעילויות הן פרטניות ואז עד 5 משתתפים, יתר החוגים נבחרים ע"פ כיסוי עלויות.

### סעיף מס' 73

#### תגובת המנהלת:

1. אנו עוקבים ברציפות אחר חייבים. במקום בו יש כ- 5,000 לקוחות והכנסות של כ- 5 מיליון, יש כל הזמן רישום למגוון הפעילויות ותמיד ייתכנו לקוחות הנמצאים בחוב כלשהוא. מדובר בחובות לטווח קצר ולא בחייבים שאינם משלמים (למעט מקרים נדירים).
2. בדוח ניצול יש סעיף 'צ'קים חוזרים'. ניתן לראות בסעיף שיש מעט מאוד צ'קים חוזרים.

#### תגובת האגף:

דרישה מחייבים הינה באחריות מנהלי המרכזים והחברה למוסדות חינוך באמצעות הייעוץ המשפטי שלה.

### סעיף מס' 76

#### תגובת המנהלת:

העובדה שהצ'קים החוזרים לא מופיעים בדו"ח החייבים לא פוגע במעקב אחרי החייבים. ברגע שצ'קים חוזרים ומגיעים ממוסדות חינוך הם מטופלים באופן נקודתי.

### השכרה

#### תגובת האגף:

אין האגף מנסח את נוסח טופס התעריפים לשכירויות. לעירייה גוף האחראי על הכנסות העירייה, הממונה לגוף זה – מר רפאל מאגף התקציבים. לבקשת מנהל החינוך ואגף קנו"ס, אחת למספר שנים מתקיימים דיונים על מהות וגובה החיובים להשכרות השונות של מיתקנים שונים, כל אלה לתקופה של עד שנת פעילות אחת בלבד (מעל תקופה של שנה הגוף שאחראי הוא אגף הנכסים בעירייה - המנהל הוא מראל).





אחרי שהוועדה יושבת, לומדת ומחליטה על ההמלצות שלה לערכים הכספיים ולשיטה, היא מעבירה את ההמלצות שלה לוועדת התעריפים אשר לומדת את הרציונל מאירה/מעירה על נושאים כאלה או אחרים מאשרת או לא את ההמלצות ואלה עוברים לוועדת הכספים העירונית ולאישור חברי המועצה.

### סעיף מס' 77

#### תגובת המנהלת:

מעטה ואילך יוזנו שכירויות לתוכנת החוגים, כך שההכנסות משכירויות יכללו בדו"ח הממוחשב.

### סעיף מס' 78

#### תגובת המנהלת:

כיום תחום הספורט במגמת עלייה. תחום הספורט כבר לא נמצא בגירעון – נכון להיום הוא מאוזן.

### סעיף מס' 79

#### תגובת המנהלת:

במרכז לא מתקיימים אירועים פרטיים!!!

1. השכרת האולם לטובת מרכז מכוניות אינו אירוע פרטי אלא, שירות לציבור המאפשר במקרה זה הכנסה גבוהה למרכז.
2. מכירת בגדים ונעליים למועדון הגמלאים, אחת לחודש חודשיים, הוא שירות הניתן לגמלאים המתקשים להסתובב ברחובות והופך את הצורך לרכישת ביגוד ונעלי בריאות לנגיש! המרכז גובה סכום סמלי מהספק עבור שימוש בחדר.

#### תגובת האגף:

מנהל אגף קנו"ס חידד את הנוהל ובעקבות כך לא מתקיימים אירועים פרטיים במוסדות האגף.

- א. מנהלי מוסדות האגף קיבלו הנחיות ממנהל האגף בדוא"ל שנשלח אליהם בתאריך 7/2/2010. ובו סיכום החלטות מנכ"ל העירייה והיועץ המשפטי מיום 1/2/2010.
- ב. מנהלי מוסדות האגף קיבלו תזכורת להנחיות מנהל האגף בדוא"ל שנשלח אליהם ע"י המפקחת ר ט בתאריך 5/10/2011.
- ג. מנהלי מוסדות האגף קיבלו תזכורת להנחיות ע"י מנהל האגף בדוא"ל שנשלח אליהם בתאריך 17/6/2012.



ד. לאור הערת הביקורת, גם הנחיה זו, תצורף לאגודן הנחיות שיוציא האגף למוסדותיו.  
מצ"ב נספח מס' 16 - ההנחיות והתזכורות בדוא"ל.

### סעיף מס' 81

#### תגובת המנהלת:

החישוב לוקח בחשבון את גודל החדר, האמצעים הטכנולוגיים הנדרשים ותדירות המפגשים.

תגובת האגף: הנושא יועלה לדיון מול וועדת התעריפים העירונית על מנת לקבוע תעריף מאושר לחדר המחשבים.

### סעיף מס' 82

#### תגובת המנהלת:

נושא חוזי השכירות והביטוח מטופלים ע"י החברה למוסדות. ידוע לי כי יש בעייתיות לעיתים עם הדרישה של חברת מוסדות לביטוח אחיד לכל השוכרים היות ויש מגוון של פעילויות והיקפי ביטוח – לא ייתכן שהדרישה תהיה אחידה.

### סעיף מס' 84

#### תגובת המנהלת:

אין אנו מאפשרים שימוש במתקני המרכז ללא משגיח! נציג המרכז נמצא תמיד!!! בעת השימוש בנכס.

### סעיף מס' 85

תגובת המנהלת: נכון עד היום!

### סעיף 85-86

#### תגובת האגף:

המרכזים הקהילתיים פועלים בסביבה תחרותית דינמית ומשתנה בקצב מהיר כמציאות הנכפית עליהם כ"חוק הטבע" ולא כעניין של בחירה או יכולת הכוונה מלמעלה. על מנת לממש את חזון האגף שלאורו פועלים המרכזים הקהילתיים כ"לב הפועם בקהילה", ומתוך מודעות לכך שסביבה תחרותית זו היא כר הפעולה של המנהלים, ויחד עם זאת ובאותה נשימה, אנו מעודדים אותם ליצירת שותפויות עם כל גורמי החינוך והאחרים הפועלים במרחבים הקהילתיים בעיר. אנו מאמינים שבראייה זאת יושג איגום משאבים, יתקבל רצף חינוכי ויושג מינוף ומקסום הפעילות והשירות עבור תושבי העיר והבאים בשעריה.





# קהילה נוער וספורט

ראה גם את תגובת האגף בפרק התייחסות האגף לטיוטת ממצאי הביקורת סעיפים 55-58).

## סעיף 97

### תגובת המנהלת:

על מנת לקבל תמונה נכונה של המאזן יש להוסיף את ההקצבה העירונית.

### תגובת האגף:

מועדוני הקשישים במרכזים קהילתיים רמת ישראל ובית פרנקפורט פועלים ע"פ תעריפי החוגים במנהל השירותים החברתיים, וזאת ע"פ הנחיתו של מנכ"ל העירייה. (בעבר מועדונים אלה היו שייכים למנהל השירותים החברתיים). מנהלי המרכזים מונחים לגבות את דמי החבר של המועדון אך ורק ע"פ התעריפים המאושרים. מצ"ב נספח מס' 17 - פרוטוקול התעריפים העירוני של מנהל השירותים החברתיים לשנת 2012.

## סעיף 103

### תגובת המנהלת:

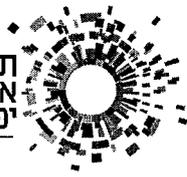
1. אין בתכנת החוגים אפשרות דיווח על כרטיסים, אלא, הפקדה חד פעמית.
2. כשמפיק /יזם / מפעיל מקבל % מהמכירה או כשיש צורך בכרטיסים מסומנים- ברוב המקרים המפיק הוא זה שמספק את הכרטיסים.

## בינוי ושיפוץ

### תגובת האגף:

אודיטוריום בית פרנקפורט והלובי של המרכז ייכנסו בשנת העבודה 2013 לתכנית שיפוץ נרחבת.




 כ"ט בתמוז תשע"ב  
 19 יולי, 2012  
 סימוכין : 288/12

מתאמת פעולות מנהל הכספים אל:

ס' גזבר ומנהלת אגף תקציבים וכלכלה מאת:

### הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא מרכז קהילתי בית פרנקפורט

להלן התייחסות אגף תקציבים וכלכלה לטיטוט הממצאים:

1. לסעיף 12,13:

בספר התקציב לשנת 2010 נכללת השתתפות העירייה למרכז, המהווה סבסוד עירוני בסך 732 אש"ח (לא כולל שכר עובדי עירייה). בספר דברי ההסבר לשנים 2010 כלולים פרוטים המיועדים לתת אומדן לפעילות המרכז, כפי שהתקיימה בשנים האחרונות, תוך התאמה להחלטות העירוניות שאושרו בתכנית העבודה. בהמשך לפעילות המבוצעת באגף תקציבים וכלכלה לשיפור מבנה ספר התקציב, ולאור הערת הביקורת, יבוצע שינוי בדברי ההסבר להצעת התקציב לשנת 2013.

2. לסעיף 14:

יש לציין כי תקבולי המוסד מקורם בהכנסות עצמיות, ובהשתתפות העירייה המאושרת בהצעת התקציב העירונית. השתתפות זו כולל רמת תעריפים היא פועל יוצא של מדיניות העירייה, המקדמת תמיכה במוסדות המשרתים אוכלוסייה בשכבות סוציו-אקונומיות נמוכות. סך התקבולים אמור לכסות את הוצאות ההפעלה של המרכזים. במקרה שבו סך ההוצאות גדול מסך התקבול הכולל (הכנסות עצמיות בנוסף להשתתפות העירונית)- המרכז נמצא בגרעון והנושא נידון בהנהלת אגף קנו"ס.

בברכה

ס' גזבר ומנהלת אגף תקציבים וכלכלה

העתק:

 רכז תקציבים  
 מנהלת מחלקת תכנון תקציב  
 תיק: מבקר העירייה - דוחות




30.7.12  
מס/738

לכבוד  
מבקר העירייה

ג.ג.,

**הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא מרכז קהילתי בית פרנקפורט**

לסע' 17 – 10 - תקציב – מצ"ב דו"ח ביצוע לשנת 2011 כולל מספרי השוואה משנים קודמות. סה"כ לסוף שנת 2011 המתחם מאוזן תקציבית.

לסע' 41 - הנהלת אגף קנו"ס מטפלת בנושא שדרוג מערכת "ח".

לסע' 82 - החוזים הללו לא הועברו לידיעתנו לא ברור באילו חוזים מדובר.

נספח א' - יש לבדוק – ישנם חוגים פרטניים מול תלמיד.

אנו נפעל לתקן את הדרוש תיקון בשיתוף הנהלת האגף והמרכז הקהילתי.

בכבוד רב,

מנכ"ל החברה



תאריך : י"ב תמוז תשע"ב  
02 יולי 2012  
סימוכין : 26 - 04373

אל : ד. א., מנהלת המינהל

מאת : ש. ח., מנהלת אגף מרכז - צפון

### הנדון: זז"ח ביקורת בנושא בית פרנקפורט

להלן התייחסותנו לדו"ח ביקורת בבית פרנקפורט:

1. התשלום למרכזים הקהילתיים מועבר ע"י רכזת ההתנדבות האגפית באמצעות חברת "מוסדות חינוך".
2. התשלום מועבר כשבועיים לאחר תחילת הקייטנות.
3. במקביל, רכזת ההתנדבות מעבירה למרכזים הקהילתיים את רשימת הילדים שידוע לנו כי נרשמו ושעבורם אנו מעבירים את התשלום.
4. מצופה היה, שבמידה ויש פער בין הרשימות המועברות על ידינו כשבועיים לאחר תחילת הקייטנה לבין ההגעה בפועל- המרכז הקהילתי ידווח עליו.
5. במקרים שמשפחה שהופנתה על ידינו ואינה מעוניינת לנצל את הסבסוד/ מילגה שעומדים לרשותה- אין לנו דרך לדעת, אלא אם נקבל דיווח מהמרכז הקהילתי על אי ניצול ההנחה.
6. חשוב לציין כי התורם רואה בנו האחראים למימוש התרומה בהתאם לרצונו ולפיכך מכאן ואילך נקיים מעקב יזום אחר הגעה בפועל של הילדים שהופנו על ידינו.

ב ב ר כ ה,

ש. ח.  
מנהלת אגף מרכז - צפון

העתקים : מרכזת נושא משאבי קהילה  
רכזת מתנדבים

נ נ



27/11/2012

אל: מבקרת העירייה  
מאת: מנהל אגף קנו"ס

**הנדון: טיוטת דוח ביקורת בנושא מרכז קהילתי בית פרנקפורט**  
מבקר העירייה: 34183412 מ-30.10.12

להלן התייחסותנו בהתאמה לסעיפי ההמלצות.

בברכה,

מנהל אגף קנו"ס

**העתקים:**

מנכ"ל העירייה  
סמנכ"ל תכנון, ארגון ומ"מ  
היועמ"ש  
מנהלת מינהל החינוך  
סגן הגזבר ומנהלת אגף התקציבים  
סגן גזבר ומנהל אגף החשבות  
סגן מבקרת העירייה  
סגן מנהל אגף חשבות  
מנהלת מחלקת תכנון תקציבי  
רכזת ביקורת ופרויקטים  
מנהלת מרכז קהילתי בית פרנקפורט



### סעיף מס' 127

מנהלת המרכז הונחתה לכתוב תכנית עבודה הלוקחת החשבון את תקציב במוסד ומתאימה את התכנית לתקציב הנתון.  
הערה: בשנת 2011 המרכז סיים באיזון תקציבי וזהו אף הצפי לשנת 2012 .

### סעיף מס' 128

ממכיות המפקחות מוגדרות מעצם הגדרת תפקידן שעובדה עם אגף ארגון ותקינה ( מכרז עירוני).  
היתה בעיה ממוקדת במרכז הקהילתי בית פרנקפורט והיא טופלה.

### סעיף מס' 129

כחלק מהגדרת משימות אגף קנו"ס, תתקיימנה הבחירות של חברי המרכז הקהילתי להנהלה הציבורית בתאריך 5 בדצמבר 2012 .  
המנהלת הונחתה לפעול בהתאם לתקנון ולמדיניות אגף קנו"ס.

### סעיף מס' 130

בימים אלו אגף קנו"ס והמרכז למחקר עירוני בוחנים את האפשרות לבצע משוב אחת לשנה לחברי המרכזים הקהילתיים/ קאונטרי קלאבים קהילתיים לבדיקת שביעות הרצון מהפעילויות. הממצאים יסייעו למנהלים לשיפור רמת השירות הניתן לחברי המרכזים. הביצוע במהלך תשע"ג.  
מצ"ב משוב סקר שביעות רצון מקייטנות קיץ 2012.

### סעיף מס' 131

בימים הקרובים צפוי להתקיים דיון מחודש בהצעת אגף המחשוב לשדרוג מערך המחשוב במוסדות אגף קנוס (לאחר שהוקפא). במידה ויאושר הפרויקט אנו מצפים שנושא זה יהיה חלק מתכולת הפרויקט.



## קהילה נוער וספורט

במערכת החוגים קיימת סביבת טוטו. מזכירות המרכזים הקהילתיים תונחנה להשתמש ב"סביבה חיה" של התוכנה אך ורק כאשר מדובר ב"רישום אמת".  
רכיב זה מופיע בהצעת אגף המחשוב לשדרוג מערך המחשוב במוסדות אגף קנו"ס. בימים הקרובים צפוי להתקיים דיון מחודש בנושא (לאחר שהוקפא).